

ПРОТОКОЛ № 9

От заседанието на Факултетния съвет (ФС) на ФЕТТ, състояло се на 04.03.2026 г. от 16:00 ч.

Списъчен състав на ФС - 28 члена, редуциран състав на ФС – 27 члена, кворум на ФС – 18; присъстват – 25. Списъчен хабилитиран състав на ФС – 22; редуциран хабилитиран състав – 21; кворум – 14; присъстват 20 хабилитирани члена на ФС.

Отсъстват: доц. д-р Румен Йорданов – болничен, доц. д-р Светозар Андреев, студент Светлозар Велчев.

Деканът, проф. Иво Илиев, обяви че има необходимия кворум и откри заседанието при следния **дневен ред**:

1. Кадрови въпроси

Докладва: проф. д-тн инж. Иво Илиев

С явно гласуване дневният ред беше приет единодушно.

Деканът, проф. И. Илиев, предложи следната **комисия за провеждане на тайното гласуване**:

Председател: доц. д-р Серафим Табаков

Членове: доц. д-р Елица Гиева

гл. ас. д-р Стефан Ризанов

С явно гласуване предложението беше прието единодушно.

По единствената точка от дневния ред:

Деканът, проф. И. Илиев, запозна членовете на ФС с постъпила по електронната поща жалба до Ректора на ТУ-София от д-р Пенко Папазов, във връзка с конкурс за заемане на АД „главен асистент“ в Област 4. Природни науки, математика и информатика по ПН 4.2. Химически науки, научна специалност „Електрохимия“, обявен от ТУ-София в ДВ бр. 90/28.10.2025 г.

В жалбата си д-р Папазов иска от Ректора на ТУ-София, да обяви **НИЩОЖНОСТТА** на Протокол, издаден от Факултетен Съвет на ФЕТТ, на 18.02.2026 г., подписан от Декан: проф. Иво Илиев, за избора на д-р Веселина

Милушева за главен асистент, както и Факултетният съвет, да бъде сезиран за ново произнасяне.

Деканът, проф. И. Илиев, даде думата на проф. д-р инж. Боряна Цанева, Председател на НЖ по конкурса за АД „главен асистент“.

По мотив 1 от жалбата. „Конкурсът е организиран по Докторската програма на д-р Милушева, а именно: Електрохимия, като нейната диплома за Доктор е предшествовала обявата в Държавен Вестник на РБ. Тя е трябвало, да направи презентация по своята дисертация, аз също по нейната?! И двамата по нейната!“

Проф. Цанева подчерта, че твърдението, че конкурсът е организиран по докторската програма на д-р Милушева, не отговаря на действителността, тъй като това не е докторска програма, а научна специалност към ПН 4.2. Химически науки, специалност "Електрохимия", по която се провеждат конкурси за АД и в други научни организации, вкл. институти на БАН.

В ТУ–София няма акредитирана докторска програма по направление 4.2. Химически науки. Съгласно ал. 2 от Допълнителните разпоредби на ПУРЗАДТУС, за професионални направления и специалности, по които ТУ–София няма акредитация, се прилагат минималните национални изисквания, определени в Приложението към чл. 1а от ППЗРАСРБ, както и допълнителните изисквания на университета.

В катедра „Химия“ към Технически университет – София се обучават студенти от бакалавърски и магистърски програми в Област 5 Технически науки, в пет Професионални направления: ПН 5.2 (студенти от Факултет по автоматика, Електротехнически факултет, Факултет по електронна техника и технологии) и ПН 5.1, 5.4, 5.5 и 5.13 (студенти от ЕМФ, ФИТ, МФ, ФТ, СФ и ФПМИ). Основната дисциплина, водена на студентите в първи курс, е „Химия“, като приблизително 50% от съдържанието ѝ обхваща теми от областта на електрохимията, пряко свързани с практическите приложения в съответните инженерни специалности. Конспектите по дисциплината "Химия" са достъпни на сайта на катедрата: <https://chem.fett.tu-sofia.bg/bg/za-studentite>.

Конспектът по процедурата за академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 4.2. Химически науки, научна специалност „Електрохимия“, включва 7 теми:

1. Електрохимични източници на електрична енергия.
2. Електрохимично отлагане на метални покрития. Характеристика на електролитите за галванизирание.
3. Електрохимични процеси за получаване на вещества и обработка на повърхности.
4. Електрохимично анодиране на алуминий с цел приложение като декоративни и изолационни слоеве.

5. Електрохимични процеси при метализиране на детайли от диелектрични материали. Технологични етапи. Процеси на активиране на повърхността за метализиране.

6. Електрохимична корозия на металите, класификация на корозионните процеси. Влияние на външни и вътрешни фактори върху скоростта на електрохимичната корозия.

7. Електрохимични методи за защита на металите от корозия.

Обявяването на конкурса и изготвянето на конспекта са съобразени изцяло с потребностите на катедра „Химия“ от специалист в областта на електрохимията, като необходимостта е аргументирана с протокол № 19/07.07.2025 г. от заседание на катедрения съвет. Темите от конспекта са пряко застъпени в дисциплини като:

- дисциплина "Химия" вече спомената по-горе - теми 1, 2, 6 и 7 от конспекта по конкурса са застъпени;

- дисциплина "Енергийни източници в транспортни средства" изучавана от студенти ОКС "бакалавър", специалност Автомобилна електроника, ФЕТТ, където акцентът е върху електрохимичните източници на електрична енергия като оловни и литиево-йонни акумулатори (тема 1 от конспекта по конкурса);

- дисциплина "Енергийни източници в хибридни и електромобили", изучавана от студенти ОКС "магистър", специалност "Електронни системи в хибридни и електромобили" (тема 1 от конспекта по конкурса);

- дисциплината "Наноструктурирани оксиди" от учебния план на студенти ОКС "магистър", специалност Микротехнологии и наноинженеринг - цялата дисциплина е базирана на тема 4 от конспекта по конкурса;

- дисциплината "Химични технологии в електрониката", изучавана от студенти ОКС "бакалавър", специалност Електронни информационни системи, ФЕТТ - включва теми 2, 3, 4 и 5 от конспекта по конкурса

- дисциплината "Технологии за 3D електронни модули" от учебния план на ОКС "магистър", специалност Електроника - теми 2, 3, 4 и 5 от конспекта.

- дисциплината "Наноматериали" от учебния план на ОКС "магистър" специалност "Микротехнологии и наноинженеринг" и на ОКС "магистър" специалност "Електроника" - теми 2,3 и 5 от конспекта.

В нито една дисциплина на катедра „Химия“ няма самостоятелно застъпена органична или аналитична химия, с изключение на отделни теми в дисциплината „Химия“, разглеждани от гледна точка на инженерните свойства и приложения на полимерните материали и горива.

Темата на дисертацията на д-р Милушева е „Получаване и охарактеризиране на наноструктурирани слоеве от мед и аноден алуминиев оксид“. Твърдението, че д-р Милушева и д-р Папазаов са докладвали именно тази тема по време на заключителното

заседание на НЖ, е невярно, т.к. тя не фигурира сред темите, включени в конспекта по конкурса.

Презентираната от д-р Милушева тема „Електрохимични източници на електрична енергия“ по време на заключителното заседание е част от утвърдения конспект по конкурса и не се припокрива с изследванията, предмет на нейния дисертационен труд.

Кандидатът д-р Папазов не е бил подготвил тема за презентирание, при което, НЖ му е предложило алтернативен вариант за тема от конспекта, свързана с органичната химия, а именно да представи приложението на органичните покрития като средство за защита на металите от корозия. Темата е била отхвърлена като твърде сложна от д-р Папазов и той е избрал първата тема от конспекта, по която е заявил, че има практически опит, а именно: „Електрохимични източници на електрична енергия“.

Мотив за Жалбата 2. „Председателят на научното жури, проф. Боряна Цанева е била научен ръководител на Дисертацията на Д-р Милушева?! Тук не можем да говорим за безпристрастност.“

Проф. Цанева отбеляза, че съставът на научното жури е определен съгласно изискванията на чл. 4, ал. 5 от ЗРАСРБ. Според закона, не се счита за конфликт на интереси това, че ръководител на дисертационен труд участва в научно жури за заемане на академична длъжност „главен асистент“. Тоест, законодателят допуска такова участие без да се поставя под съмнение обективността на журито.

Мотив за Жалбата 3. „В доклада на проф. Цанева е написано, че д-р Милушева има преподавателски стаж в ТУ-София. Тук съм длъжен да укажа, че този преподавателски стаж е направен, тъй като д-р Милушева е била назначена да преподава в ТУ-София, преди това, без конкурс!“

Проф. Цанева обясни, че д-р Милушева е водила хонорувани учебни занятия, за което е достатъчна ОКС „магистър“. Процедурата по възлагане на хонорувани занятия в ТУ-София следва установените в ТУ-София правила. Д-р Милушева е назначена в катедра „Химия“ на позиция „инженер“. Тази позиция е с различна йерархия и функция от академичните длъжности, изискващи конкурсна процедура, като например „главен асистент“. Д-р Милушева до момента не е заемала академична длъжност, изискваща конкурсна процедура.

Мотив за Жалбата 4. „В доклада на проф. Цанева се излага твърдение, че Д-р Милушева е с по-добри наукометрични показатели от мен, по Електрохимия. Това е факт. Но, по тази Методика, аз съм с по-високи наукометрични-показатели по Органична химия и Аналитична химия, от цялото Научно жури и целият Факултетен съвет, взети накуп! Това също е факт. Да се приложат разпечатките от: SCOPUS and Web of Science. Както и Nacional H-index Ranking.“

Проф. Цанева потвърди, че е безспорен фактът, че всички публикации и научни изследвания на д-р Милушева са в тематиката на конкурса. С оглед потребностите на катедрата от специалист по „Електрохимия“, научното жури е приело, че постиженията именно в тази област следва да имат водеща тежест при оценяването. Д-р Милушева има публикация в списание „Electrochimica Acta“ (Q1, IF 5.6), официално издание на International Society of Electrochemistry (ISE), с над 35 цитирания.

Темата на дисертационния труд и научната тематика на д-р Папазов са свързани с „Изследване на химичният състав, биологичната активност и модели за сушене на диви ядливи гъби“, което не попада в обхвата на нито една от дисциплините, преподавани в специалностите, изучавани в ТУ–София, и не съответства на профила и учебната натовареност на катедра „Химия“.

Мотив за Жалбата 5. „Установих: Един от членовете на научното жури е с в пъти по-нисък индекс от мен в SCOPUS, като същата има и 3 пъти по-малко цитати от мен?! Как точно, тя е станала Доцент?! По кой, точно начин?! Сама ли се е явила на конкурса за Доцент? Защо ректора е назначил такъв човек, за Научно жури, да оценява мен?!“

Проф. Цанева потвърди, че всички членове на НЖ притежават академични длъжности, придобити при спазване на всички законови изисквания. Всички участници в журито са вписани в Националния академичен регистър (НАЦИД), което гарантира, че те отговарят на необходимите академични и научни критерии.

Мотив за Жалбата 6. Проф. Цанева е написала, че победителят в конкурса, трябва да бъде Д-р Милушева, тъй като тя по-добре щяла да преподава по: Електрохимия. В това обаче, няма житейска логика. Д-р Милушева, ОТДАВНА преподава в ТУ-София, по Електрохимия. Кое е наложило да се обявява конкурс?

Проф. Цанева уточни, че точният цитат е: „Високото ниво на компетентност показва, че биха могли да ѝ бъдат възлагани лабораторни упражнения и по всички останали дисциплини, водени в катедра „Химия“ като „Енергийни източници в транспортни средства“, „Енергийни източници в хибридни и електромобили“, „Наноструктурирани оксиди“, „Наноматериали“ и „Физикохимия на повърхности“. Следователно както научните интереси, така и преподавателския опит на кандидата предполага възможност за директно включване в учебния процес, с който е ангажирана катедра „Химия“ при ТУ-София и позволява значителна гъвкавост при определяне на натоварването на новия главен асистент.“

Заклучението на проф. Цанева относно възможността д-р Милушева да се включи ефективно в учебния процес е основано на представянето ѝ по време на второто заседание на научното жури и на дадените от нея компетентни отговори.

Оценката не е базирана единствено на обстоятелството, че е водила занятия в ТУ–София, а на цялостната ѝ научна и преподавателска подготовка, съобразена с нуждите на катедра „Химия“.

Мотив за Жалбата 7. „След проведено тайно гласуване във Факултетният съвет, Всички до един са гласували: ЗА! Това имитира: Конгрес на БКП от 1961 година. Нямаше да е странно, ако бяха гласували за по-високо ранкираният според: SCOPUS and Web of Science. Но, се е случило - точно обратното.“

Проф. Цанева изрази становище, че не е в нейната компетентност да коментира решенията на Факултетния съвет.

Мотив за Жалбата 8. „Факултетният съвет не е провел дебат преди гласуването. Ако 24 човека, мълчат преди да гласуват тайно, това не е добре. Покрива определението за: Секта според: Cult Education Institute <<<Отличава се с авторитарно управление, липса на отчетност и системно подтискане на критичното мислене. В центъра почти винаги стои лидер или малка група, които определят правилата и изискват абсолютна лоялност.>>> Но, Cult Education Institute, може и да грешат, кой знае?“

Проф. Цанева припомни, че по време на заседанието на ФС на 18.02.2026 г. са били подробно изложени аргументи за решението на НЖ и е проведено съответното обсъждане, предхождащо гласуването за избор на инж. Веселина Милушева на АД „главен асистент“.

Мотив за Жалбата 9. „Забелязах че всички конкурси за академични длъжности в Технически Университет – София, се провеждат с един-единствен кандидат!?! Пак прочетете, какво пишат: Cult Education Institute. Спирам до тук, тъй като сме, все още далеч от съдебната фаза и повече мотиви на този ранен етап, не се следват. При Отхвърляне: на тази моя жалба, да се изпълни:

1. Указаното: в Чл. 32 на ЗРАС на РБ, от Ректора на ТУ-София.
2. Указаното: в Чл. 152 от АПК от Декана на ФЕТТ.

Обърнете внимание на сроковете указани в тези два Закона, за да не влезете в хипотезата на Чл. 128 ал. 4 от АПК и да натоварваме ненужно, правораздавателната система на Р. България.“

Проф. Цанева изрази становище, че не е в нейната компетентност да коментира решенията в Технически университет-София.

Проф. Илиев даде думата на членовете на ФС на ФЕТТ за коментари и изказвания.

Доц. Гиева, член на ФС и Зам. Ректор по НПД и АС изрази мнение, че ФС трябва да излезе със становище, че всички процедури са легитимни, тъй като следват законово установените правила и регламентирани норми. Тя попита дали подадената жалба е внесена в съответствие с предвидения ред.

Доц. М. Георгиева отговори, че жалбата е подадена по електронната поща без да е подписана с електронен подпис. Доц. Р. Радонов потвърди, че това е валиден канал за комуникация.

Проф. Илиев подкрепя мнението на доц. Гиева. Той подчерта необходимостта становището на ФС да бъде изпратено на Ректора, с настояване да бъде считано за окончателно.

Проф. Пандиев се поинтересува за крайния срок за отговор на жалбата. Доц. Георгиева поясни, че допустимият срок, съгласно цитираните членове от два закона, е до 09.03.26 г.

Не последваха други коментари или изказани мнения.

На база на изложените факти, ФС на ФЕТТ излиза със следното

СТАНОВИЩЕ:

След обсъждане на изложените в жалбата мотиви и съобразяване на относимите нормативни актове и фактическите обстоятелства по проведената процедура, Факултетният съвет приема, **че постъпилата жалба до Ректора на ТУ-София се явява неоснователна и не са налице основания за обявяване на нищожност на решението на Факултетния съвет или за ново произнасяне по същия въпрос.**

Приложение: Постъпилата по електронна поща жалба до Ректора на ТУ-София от д-р Пенко Колев Папазов.

Така формулираното становище бе подложено на гласуване. Хабилитираните членове на ФС и тези със степен доктор, проведоха тайно гласуване със следния резултат:

ГЛАСУВАЛИ: 24

ЗА: 24

НЕ ПОДКРЕПИМ: 0

НЕВАЛИДНИ: 0

Решение: Хабилитираните членове и тези със степен доктор подкрепят изразеното становище на ФС на ФЕТТ, относно постъпилата жалба от д-р Пенко Папазов до Ректора на ТУ-София от 27.02.2026 г.

Поради изчерпване на дневния ред, Деканът закри заседанието.

Декан на ФЕТТ:

(проф. д-р инж. Иво Илиев)

Протоколчик:

(доц. д-р инж. Мария Александрова)